

*Zastosowane wykreślenia dotyczą wyłączenia danych osobowych ze względu na prywatność osoby fizycznej – podstawa wyłączenia art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2011roku o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964roku kodeks cywilny*

Wyłączenia dokonał Administrator Bezpieczeństwa Informacji Urzędu Gminy Janusz Jagodziński

**PROTOKÓŁ Nr IX/ 2011**  
**z sesji RADY GMINY GRABÓW**  
**z dnia 15 września 2011 r.**  
**odbytej w sali narad Urzędu Gminy w Grabowie**

Obrady rozpoczęto o godz. 10-tej, a zakończono o godz. 15<sup>20</sup> - ści.

Liczba radnych obecnych podczas sesji – 15

**Ponadto w sesji udział wzięli:**

- Pan Wójt Gminy – Ryszard Kostrzewski
- Pan Zastępca Wójta Gminy – Wiesław Łaziński
- Pan Sekretarz Gminy- Janusz Jagodziński
- Pani Skarbnik Gminy – Zofia Zasadzka
- Sołtysi Gminy Grabów ( wg załączonej listy obecności)
- Pan Jan Marczak - Prezes Zarządu Oddziału Gminnego ZOSP RP w Grabowie
- **Kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych:**
  - Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Grabowie – Krystyna Gaj
  - Pan Dyrektor Szkoły Podstawowej w Starej Sobótce – Stanisław Tomczak
  - Pan Dyrektor Gimnazjum w Grabowie – Mariusz Jagielski
  - Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kadzidłowej – Danuta Niewiadomska
  - Dyrektor GZGKiM w Grabowie - Włodzimierz Ryszkiewicz
  - Kierownik GOPS – u w Grabowie – Jadwiga Soja

**1.Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Otwarcia Sesji Rady Gminy dokonał Pan Przewodniczący Rady Gminy Zbigniew Sobczyński, który stwierdził, że na stan 15 radnych obecnych jest w momencie otwarcia Sesji 13 radnych, co stanowi quorum, przy którym Sesja może się odbyć i można podejmować prawomocne uchwały.

## **2.Uchwalenie porządku obrad.**

**Pan Przewodniczący Rady Gminy Zbigniew Sobczyński** przedłożył zmianę do proponowanego porządku obrad IX sesji stwierdzając- w świetle wprowadzonych zmian na posiedzeniach komisji do proponowanego porządku wprowadza się zmiany dotyczące;

**Zmiany treści punktu 11 dotyczące zastąpienia wyrazów „Podjęcie uchwały” wyrazami „Zajęcie stanowiska”.**

**W związku z powyższym przedmiotowy punkt brzmi: Zajęcie stanowiska w sprawie zbycia majątku gminy - Gimbus”**

**W świetle wprowadzonych zmian Porządek obrad IX Sesji Rady Gminy przedstawia się następująco ;**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum .
2. Uchwalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji .
4. Interpelacje i zapytania.
5. Sprawozdanie międzysesyjne Wójta Gminy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2011.
7. Informacja z wykonania budżetu gminy za I-półrocze 2011r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Gminnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2011-2015.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze stadionu sportowego w Grabowie .
- 10.Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.
- 11.Zajęcie stanowiska w sprawie zbycia majątku gminy (gimbus).
- 12.Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.
- 13.Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.
- 14.Zajęcie stanowiska w sprawie uwzględnienia w projekcie budżetu gminy na rok 2012 wymiany trzech oczyszczalni przydomowych w m. Potrzasków.
- 15.Udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania.
- 16.Wolne wnioski i informacje.
- 17.Zamknięcie obrad sesji.

**Porządek IX sesji Rady został przyjęty przy 13 głosach za w obecności 13 radnych na sali narad.**

## **3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.**

Pan Przewodniczący Rady Gminy zawnioskował o przyjęcie protokołu z VII Sesji Rady Gminy i protokół z VIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy bez odczytywania, gdyż są wyłożone do publicznego wglądu w sali narad Urzędu Gminy .

**RADA GMINY GRABÓW przyjęła bez odczytywania** protokół z VII Sesji Rady Gminy i z VIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy **przy 13 głosach za w obecności 13 radnych na sali narad.**

#### **4.Interpelacje i zapytania.**

**Radny Starczyński Andrzej** stwierdził - w niedzielę objechałem drogi gminne, które nie tak dawno zostały zrobione, są w fatalnym stanie - kto je odebrał? Żeby tak samo nie wyszło jak z oczyszczalnia.

Następna sprawa dot. Policji - p. Wójt dał im pieniądze i za darmo lokal, a Policji dyżurującej w Komisariacie nie ma, ma natomiast Komisariat w Łęczycy, a w Grabowie to tylko chwilowo się zatrzymują.

Dalsza sprawa, – komu p. Wójt umorzył podatek rolny za I – półrocze br.

Wnoszę zapytanie - ilu emerytów określiło się odejść? I pytanie do Pani Skarbnik, a Pani, kiedy określi się odejść?

Pan **Wiceprzewodniczący Radny Krzysztof Pieczewski** zapytał, jak to wyszło z działką w Borucicach?

**Radny Krawczyk Czesław**, zapytał odnośnie wieży - kiedy została podpisana umowa i za jaką cenę, ponieważ z **2011** r. za jedną wieżę gmina otrzymuje **610 zł** a za drugą **630 zł**. Rozmawiam z innymi gminami np. Dąbie – otrzymuje **1500 zł** za każdą wieżę, a poza tym żeby nie być gołosłownym, to parę lat temu, jak byłem u księdza [REDAKTOR] w Strzelcach, to on miał **1500 zł** za wieżę, a obecnie Prezes GS podpisał umowę na **2900zł**.

W związku z tym proszę nie sponsorować tej firmy, bo jest bardzo bogata i najwyższy czas, byście się Państwo zajęli tą sprawą, proszę policzyć **610 zł**, a **1500 zł**, to takie są pieniądze.

Następna sprawa szkoły – chciałem się zorientować jak wygląda ranking szkół w naszej gminie, która szkoła ma I miejsce, a która ostatnie miejsce.

Proszę również podać, ile jest klas w poszczególnych szkołach, ile dzieci w poszczególnych szkołach, jak również w przedszkolach.

Następna bardzo istotna sprawa to opłata targowa - to, co jestem zorientowany tj. **10 zł** za jedno stanowisko, więc GS w ubiegłym roku zarobił **36 000zł**. Chcę wiedzieć, ile w gminie

wynosiła opłata za rezerwację i pobór opłaty targowej. W tym roku GS na swoim terenie zebrał za rezerwację targową **12 700 zł**, a za opłatę targową **4 604 zł** razem około **17 000 zł**. Dlatego proszę o konkretne poinformowanie ile gminni inkasenci zebrali i kto tych Panów kontroluje. Tam sporo jest pieniędzy. Również należy się zastanowić nad wysokością opłat targowych, kiedy ostatnio była podejmowana uchwała?

Dalsza sprawa – ilu jest zatrudnionych osób w księgowości w naszej gminie, ile osób jest zatrudnionych w GOPS-ie, kiedy zostaną panie z księgowości, które są na 0,5 etatu z Gminnej Biblioteki i Gminnego Ośrodka Kultury zwolnione, a praca zostanie przekazana do Gminy, taka jest sytuacja w innych gminach.

Dalsza sprawa, – jakie koszty poniosła gmina w związku z przegranymi procesami odnośnie p. [REDAKTOWANE] i Wójta z Daszyny – Pana Wojtery.

Czy zostali zatrudnieni pracownicy nauczyciele z kwalifikacjami w szkołach i w Przedszkolach w tym roku?

Czy istnieje możliwość poinformowania Nas, jak wygląda ranking naszego Gimnazjum do innych Gimnazjów w powiecie Łęczyckim?

Policja nie płaci za czynsz, nie będziemy sponsorować, więc ile za ubiegły rok Policja zapłaciła za energię?

**Radny Grobelny Leszek** zgłosił wniosek w sprawie zamontowania tablicy informacyjnej na skrzyżowaniu w Nagórkach, Błonie – Kupinin.

Następna sprawa jak przedstawia się sytuacja remontu Kanału Królewskiego.

**Radny Pabin Henryk** zgłosił interpelację w sprawie głosowania przez radnych w ważnych sprawach np. opłat i podatków lokalnych w głosowaniu imiennym.

**Pan Jan Marczak Prezes OSP** – podziękował za zaproszenie w uczestniczeniu w Sesjach. Moja obecność na pewno wyjaśni wiele spraw związanych ze strażą.

**Sołtys Starzyński Ryszard** zawnioskował o postawienie znaku na rozwidleniu dróg Piaski i Byszew, ponieważ wielu ludzi się myli.

**Sołtys Lasota Zbigniew** – zapytał, jaki był koszt zakupu tablic informacyjnych dla sołectw. Prezesa Sołtysów chciałem zapytać, czy jest zadowolony z wyglądu tych tablic.

Następna sprawa to remont drogi powiatowej **od Brudzenia do Grabowa** do posesji p. [REDAKTOWANE], załatane są dziury, a dalej od posesji p. [REDAKTOWANE] do p. [REDAKTOWANE] nie.

**Sołtys Heftowicz Apolinary** zapytał, dlaczego w jego rejonie zdarza się często wyłączanie prądu.

W dalszej kolejności zawnioskował o postawienie nowego kosza do śmieci koło przystanku PKS Stara Sobótka.

**Sołtys Miszczak Paweł** zawnioskowałby drogi powiatowe przed zimą zostały odkoszone z krzaków i jeszcze chwilę to 2 samochody się nie miną na drogach.

**Sołtys Lasota Zbigniew** poinformował, że połowa wsi jest oświetlona, a druga nie. Kiedyś rozmawiałem z Panem Przewodniczącym, żeby doświetlić pozostałe punkty w małych miejscowościach, skoro mamy pieniądze. Na poprzedniej Sesji podjęto decyzję o kupnie nowej koparki za 350.000 i pieniądze się znalazły, a to są ludzkie pieniądze.

*Interpelacje i zapytania będą udzielone we przedostatnim punkcie.*

## **5. Sprawozdanie międzysesyjne Wójta Gminy.**

**Pan Wójt Gminy Kostrzewski Ryszard** przedłożył sprawozdanie z działalności międzysesyjnej.

W dalszej części przedkładanego sprawozdania odnosząc się do rozdziału w zakresie bieżących spraw w treści ust.5 dot. -„5. umorzyć śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w kwietniu 2006 roku w Grabowie przez Wójta Gminy Grabów poprzez sprzedaż pawilonu handlowego w Grabowie po zaniżonej cenie na szkodę Gminy Samorządowej Grabów tj. o czyn z art. 231 § 1 kk - wobec ustalenia, że nastąpiło przedawnienie karalności.”-**Pan Wójt** stwierdził „dodam od siebie”, że jest to okres, kiedy **radny Pan Czesław Krawczyk** pełnił funkcję **Przewodniczącego Rady Gminy** i zawsze mógł wnioskować o odwołanie Wójta, ale nie skorzystał ze swoich kompetencji.

Przedmiotowe sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

*W dyskusji głos wzięli:*

**Radny Krawczyk Czesław** – stwierdził „ ja tak nisko nie upadłem, żebym zawracał sobie głowę, takimi sprawami, które miały miejsce X lat temu, a więc Sobótka i w Grabowie lokalami. Natomiast interweniowałem i będę interweniował niezależnie od tego. Nie tylko sam podpisałem, ale podpisał **Pan Pawłowski** i oczywiście **Pan Andrzej Starczyński** odnośnie pewnych sytuacji. Ja się dziwię, że Prokuratura oczywiście podniosła takie sprawy tym bardziej, że My do Prokuratury odnośnie tamtych spraw, absolutnie nie pisaliśmy. Natomiast pisaliśmy i będę konsekwentny do końca, pójdzie do **NIK-u** i do Prokuratury Generalnej odnośnie Byszewa, odnośnie zbycia tej nieruchomości - działki 159 w Grabowie, nawet Syndyka po prostu trzeba pozwać do Prokuratury, jak Syndyk może zbyć nieruchomość za 5.000 Zł, a Pan proszę Pana nie raczył tego nabyć. Pan wie, ile ta działka odrolniona kosztuje, ona kosztuje 400, 500, 700 tys. złotych, a Pan za 5 tys. nie

chciał. Będę konsekwentny, nie pozwolę na rozbój w biały dzień, żeby za bezcen rezygnować z majątku. Gmina zakupiła budynek każdy o tym wie, a został sprzedany za 105 000 zł, ile zostało wpakowanych pieniędzy mówiąc tak kolokwialnie pieniędzy w ten stadion. Ja oczywiście rozumiem, że trzeba, młodzież musi mieć, ale proszę tutaj nie imputować i nie mówić bzdur, bo my pociągniemy Pana Prokuratora do konsekwencji nie kończy się na nim sprawa. Myśmy tego pisma nie podpisywali powtarzam jeszcze raz, natomiast odnośnie innych sytuacji odnośnie zamku, dewastacji budynku w Grabowie, gdzie było przedszkole, tak proszę Pana, nie ulega wątpliwości, bo to Pańska nieudolność i pańskich ludzi i oni muszą ponieść konsekwencję, a proszę nie mówić bzdur, że ja podpisywałem ja tak nisko nie upadłem, żeby sprawy, które miały X lat i Pan będzie mi mówił, że ja byłem wtedy Przewodniczącym, tak byłem i dlatego nie podnoszę tego i proszę mi takich rzeczy nie mówić”.

**Pan Ryszard Kostrzewski Wójt Gminy** stwierdził - „odpowiem w ad vocem wypowiedzi radnego **Krawczyka Czesława**- to jest Pański pogląd daleko odbiegający od realnej rzeczywistości. Jest Pan lekarzem, ale w odczuciu to jest ma Pan już urojenia nawet paranoidalne to, co Pan w tej chwili głosi, stawiając, że Pan nie podpisał – we trzech podpisaliście, ja to widziałem, jak byłem przesłuchiwany, że sformułowaliście 14 zarzutów, działania na szkodę panowie tak to jest. Postawiliście zarzuty, że działałem na szkodę, zaczęło się całe postępowanie wyjaśniające i teraz przykład – Pan mnie oskarża o marnotrawstwo i działanie na szkodę, jeśli chodzi o Pawilon, Pan był i jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej w GS -ie, całą historię i kulisy tego wszystkiego jak to się odbyło, ja już nie chcę mówić, niektórzy mówią, że to było ratowanie Gminnej Spółdzielni w tym czasie jak zakupywano, a zakupywano na zbożny cel, jakim była oświata i kultura. Ja nie chcę, bo Pan też dobrze wie, że sprzedać tego nie szło, podobny przykład jak teraz budynku po przedszkolu. Dlaczego Pan nie przystąpi, skoro tak pan dba o interesy publiczne i nie zapłaci Pan 130 tys. zł? Dlaczego Pan nie przystąpi, jeżeli Panu zależy wszystko od wielu lat kończy się fiaskiem? Rezultaty są zakończone brakiem rozstrzygnięcia z powodu braku oferentów. Proszę Pana można stawiać takie tezy i teorie, ale one są bardzo iluzoryczne i czysto teoretyczne, bo dzisiaj Pan nikomu z kieszeni nie wyjmie. Kupujący chce kupić jak najtaniej. Tak wygląda sytuacja i ja nie chcę nadmiernie polemizować, rzeczywistość jest konkretna i brutalna, a Pan ma jakieś wizje czysto iluzoryczne, fantazje jakieś Pan głosi, demagogie Pan głosi. Niech Pana Pan sobie głosi”.

**Radny Krawczyk Czesław** – „Ja nie głoszę gorszej demagogii niż Pan. Pan tylko potrafi jedną rzecz robić – wiwatować i robić rzeczywiście insynuacje, za wyjątkiem dożynek, to daj Pan Spokój z tym palantem i innymi imprezami to jest kompromitacja, za wyjątkiem pijaństwa i nic więcej. Niech się Pan wstydzi, mnie Pan ust nie zamknie. Jeżeli Pan pozwoli to przedstawię opinię z starych dziejów, co RIO mówiło o pewnych sytuacjach odnośnie mojej sytuacji. Pan poruszył między innymi Pawilon. Jeżeli Państwo pozwolicie, to ja przeczytam. Piszę fachowiec z prawdziwego zdarzenia **Pan dr Zbigniew Sypniewski** –

Radca Prawny- „kwestia wystąpienia Pana Krawczyka po stronie Gminnej Spółdzielni, jako podmiotu sprzedającego gminie nieruchomości tak właśnie brzmi zarzut pokontrolny, który sam zainteresowany poruszył wskazuje, że jego nazwisko w akcie Notarialnym nie występuje. Pokontrolny zarzut naruszania przywołanych zapisów w ustawie antykorupcyjnej jest całkowicie chybiony. Pan Czesław Krawczyk ocenia tą sprawę, jako nadinterpretację przez inspektorów prawa. Jest o wiele gorzej- funkcjonariusze RIO zastosowali ustawę, która do radnych się w ogóle nie odnosi, dając tym samym świadectwo rzadkiej ignorancji”. Czy coś jeszcze dodać? Przeczytałem następne pismo Pana Profesora Zwyczajnego doktora habilitowanego **Zdzisława Niedbałę**, który pisze, przeczytałem pewne akapity, żebyście Państwo się zorientowali „ Jest to niedopuszczalne, wypada za tym rozważyć zarzuty prawne, a ściślej postawy takich zarzutów podniesione we wspomnianych pismach RIO w Łodzi. W uzupełnieniu nie trafny jest zarzut oparty na zupełnej interpretacji art.19 ustawy o samorządzie gminnym. Przecież brzmienie ust.2 tego przepisu jednoznacznie wynika, że z mocy ustawy- kompetencje Przewodniczącego Rady ograniczają się do organizowania pracy rady i prowadzenie obrad. Nie ma tu mowy zatem o możliwości powierzenia przez radę przewodniczącemu żadnych kompetencji wykraczających poza czynności natury porządkowo-organizacyjnej. Jest to zupełnie oczywiste w sytuacji działania organu kolegialnego, ale nie daje żadnych podstaw do przekazania Przewodniczącemu Kompetencji ustawowo zastrzeżonych dla osób” i tak dalej. I ostatnie zdanie „W konsekwencji uważam, że równoczesne pełnienie funkcji przewodniczącego rady i przewodniczącego Rady Nadzorczej GS działającej na terenie gminy nie pozostaje w kolizji, a z ograniczeniami przewidzianymi w ustawie. Na podstawie treści powołanej na wstępie RIO w Łodzi można domniemywać, że zasadniczym powodem czynionym Panu Przewodniczącemu Rady Czesławowi Krawczykowi – było zawarcie notarialnej umowy o sprzedaży nieruchomości, której to transakcji w charakterze sprzedawcy wystąpił GS w Grabowie po stronie kupującego Gmina Grabów. Jest kwestią zupełnie oczywistą, że Pan Przewodniczący Czesław Krawczyk mógł przejawiać zainteresowania wyżej wymienioną umową, bo przecież jest mieszkańcem gminy Grabów, Przewodniczącym Rady tej, że gminy a zarazem Przewodniczącym Rady Nadzorczej GS Grabowie, jednakże ani protokół, ani oparte na nim wystąpienie powołane pismem RIO w Łodzi nie wskazują na jakąkolwiek z jego strony niestosowność dającą merytoryczną podstawę do zarzutów postępowania sprzecznego z zasadami etycznymi”. Tak rozprawiono się z RIO, bo żeście Państwo tutaj ich nastawili, a pani Skarbnik jak przyjeżdżali to w ukłonach witała i śniadanko na nich czekało. Ja w pewnym momencie powiedziałem stop to nastąpiła wściekłość i dlatego poszli do Sądu. Będę konsekwentny za te sytuacje, które są nieprawidłowo realizowane. Oświadczam Panu, że nie będzie Pan miał spokoju, dopóki ta sprawa definitywnie się nie wyjaśni przez NIK i Prokuraturę Generalną. Myślę, że wiele rzeczy ujrzy światło dzienne, a między innymi ten protokół RIO, jest szeroki, bardzo długi i ma 120 stron. Przejrzymy, przyjdą zalecenia pokontrolne i zastanowimy się, co będzie dalej. Także niech Pan sobie orderu do piersi nie szykuje”.

**Radny Starczyński Andrzej** stwierdził „ Panie Wójcie, ja złożę pozew do Prokuratury i Pana za zniesławienie. Bo jeżeli Pan Mi postawił zarzut, że Ja podpisałem, czy Pawłowski podpisywał w sprawie Pawilonu i czy innych spraw tego nie daruję”.

**Pan Ryszard Kostrzewski Wójt Gminy** stwierdził – „Szanowno Rado tylko powiem, że to, co Pan radny przytoczył, to są wybrane fragmenty z różnych opinii, Ja nie chcę w sposób w tzw. tani informować i wybierać jakieś fragmenty, ale radny ma prawo tak czynić. Chcę Państwu powiedzieć odnośnie Pawilonu WDT- zostały powołane 2 zespoły, z Zarządu Gminy i Rady Nadzorczej GS, w których Pan uczestniczył i główny zarzut postawiony przez Inspektorów RIO, to że Pan, jako radny uczestniczył po jednej stronie i drugiej. To był kardynalny zarzut i grzech. Po drugie – cena za, którą gmina zakupiła była ceną wynegocjonowaną z wartością księgową za 345.000 i RIO jak kontrolowało, to tą cenę zakwestionowało, a dlaczego? Dlatego, że nie było to poprzedzone przetargiem, nie cena księgowa i 2 zespoły, tylko prawo o zamówieniach publicznych stanowiło, że powinien się odbyć publiczny przetarg, tak jak się odbywa dzisiaj. Każdy ma prawo przystąpić, tylko nie ma chętnych i Ja współ z kolegą Zastępcą Wójta Wiesławem Przybyszem podpisywaliśmy dokumenty. To Ja i Wiesiu Przybysz byliśmy ukarani przez Regionalną Izbę Obrachunkową, za to, co Pan mówi dzisiaj, że nikt nie skrzywdził i jest to słuszną sprawą, według oceny Pana, a według RIO to było naganną sprawą. Ja podpisałem i wymierzono za to karę łącznie z karą pieniężną i nieżyjącemu Wiesiowi Przybysz. A Pan tą teorię hipokryzji uprawia w nieskończoność jak płyta zacięta, że nikt nie stracił i nie zarobił, a właśnie straciła Gmina Grabów. Bo jak my wystawiliśmy na przetarg to za 270 tys. zł nie szło przez 5, 6 lat zbyć. Nikt nie chciał kupić, w końcu doszło do negocjacji z całą Radą i na forum Rady negocjowano i jednym z posiedzeń zgłosił się oferent i za 108 tys. zł kupił. To decyzją Rady sprzedano. Najpierw kupił Pan Biernacki, a od niego odkupił Pan Krzeszowski, który obecnie jest właścicielem. I jest pożytek, bo w centrum Grabowa nie stoi skorupa, a nawet przynosi dumę i zaszczyty, że jest taki inwestor. A Pan Radny Czesław opowiada takie historie, które nie mają związku z żadną rzeczywistością. To Ja poniosłem karę i nieżyjący Wiesław Przybysz”.

**Pan Sekretarz Gminy Janusz Jagodziński** przedłożył informację z Krajowej Spółki Cukrowej dotyczącą przedłożenia informacji, że dla osób, które kontraktowały burak w latach 2004 – 2005 oraz 2005 – 2006 będzie oddawała pieniądze, ponieważ za mało wypłacili, ale uwaga w kwocie A 6 gr. – za 1 tonę, B 1,24 – za 1 tonę z tym, żeby otrzymać te pieniądze, należy również złożyć stosowne dokumenty.

**Radny Krawczyk Czesław** zapytał, dlaczego 39 arów będzie sprzedawane w formie bez przetargowej i dlaczego za 0,5 ha - tylko 6 tys. w porównaniu do 3,90 ha, które mają być wystawione na sprzedaż.

Druga sytuacja – ja nie chcę czytać pism, ale RIO jest zniszczone, pokazano im błędy bo rzeczywiście pojęcia nie mieli i była to z ich strony złośliwość. Pan wie, że oddałem ich do

Sądu i proszę tutaj liczyć się, ja tamtych bzdur nie podpisywałem, natomiast to podpisywałem i będę konsekwentny. Niech Pan pamięta, że Ja Panu odpoczynku nie dam to tylko będzie konsekwencją do góry, nie kończy się na Prokuraturze w Łęczycy. Bo Prokuratura w Łęczycy nie jest alfą i omegą. Ja nie będę mówił o pewnych sytuacjach bo nie czas i miejsce tutaj. Niech Pan nie myśli, że swoje układy, które Pan ma w Policji, Proszę Pana, to są za małe sprawy. Zobaczymy po tych wyborach, co będzie, poczekamy.

*Na tym etapie dyskusję zakończono.*

**Rada Gminy przyjęła do wiadomości zaprezentowane sprawozdanie.**

#### **6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2011.**

##### **Wnioski Komisji**

*Komisja pozytywnie opiniują projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Grabów na rok 2011.*

W świetle powyższego Pan Przewodniczący Rady Gminy Zbigniew Sobczyński poddał pod głosowanie przedłożony przez Panią Skarbnik Gminy projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Grabów na rok 2011, który został przyjęty przy 12 głosach za i 3 wstrzymujących obecnych na Sali na ustawowy skład rady wynoszący 15 radnych i podjęta została

##### **UCHWAŁA Nr IX/50/ 2011**

która stanowi załącznik do protokołu.

#### **7. Informacja z wykonania budżetu gminy za I-półrocze 2011r.**

##### **Wnioski Komisji**

Komisje pozytywnie opiniują informację z wykonania budżetu gminy Grabów za I-półrocze 2010r.

*Dyskusji nie podjęto.*

**Rada Gminy przyjęła do wiadomości zaprezentowaną informację.**

#### **8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Gminnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2011-2015.**

##### **Wnioski Komisji**

**Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt** przedmiotowej uchwały.

*Dyskusji nie podjęto.*

Wobec jednomyslności przedłożonych wniosków Pan Wiceprzewodniczący Rady Gminy Krzysztof Pieczewski przedłożył projekt uchwały w sprawie ustalenia Gminnego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2011-2015, który został przyjęty przy 15 głosach za na ustawowy skład rady wynoszący 15 radnych i podjęta została

#### **UCHWAŁA Nr IX/51/2011**

która stanowi załącznik do protokołu.

#### **9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze stadionu sportowego w Grabowie .**

##### **Wnioski Komisji**

**Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt** przedmiotowej uchwały.

*Dyskusji nie podjęto.*

Wobec jednomyslności przedłożonych wniosków Pan Wiceprzewodniczący Rady Gminy Józef Drozdowski przedłożył projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu korzystania ze stadionu sportowego w Grabowie , który został przyjęty przy 15 głosach za na ustawowy skład rady wynoszący 15 radnych i podjęta została

#### **UCHWAŁA Nr IX/52/2011**

która stanowi załącznik do protokołu.

#### **10.Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.**

Procedurę wyłaniania ławników omówił Pan Zbigniew Sobczyński Przewodniczący Rady Gminy stwierdzając - o funkcję ławnika w sądzie powszechnym może ubiegać się osoba, która jest zatrudniona, prowadzi działalność gospodarczą lub mieszka w miejscu kandydowania co najmniej od roku. Ławnikami nie mogą być radni gminy, powiatu i województwa. Kandydatów na ławników mogą zgłaszać radom gmin prezesi właściwych sądów, stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, zarejestrowane na podstawie przepisów prawa, z wyłączeniem partii politycznych, oraz co najmniej 50 obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru, w terminie do 30 czerwca ostatniego roku kadencji (nowa kadencja rozpoczyna się w 2012 r.). Do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia należy dołączyć m.in.: informację z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą zgłaszanej osoby, oświadczenie kandydata, że nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo

skarbowe, oświadczenie kandydata, że nie jest lub nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej, a także że władza rodzicielska nie została mu ograniczona ani zawieszona, zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia, wystawione przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej w rozumieniu przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywania funkcji ławnika. Ławnik otrzymuje rekompensatę pieniężną (obecnie 60,76 zł) za czas wykonywania czynności w sądzie, którymi są: udział w rozprawie lub posiedzeniu, uczestnictwo w naradzie nad wyrokiem, sporządzenie uzasadnienia lub uczestnictwo w posiedzeniu rady ławniczej, jeżeli został do niej wybrany. Powyższe uregulowania zostały wprowadzone ustawą z 15 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 109, poz. 627). Ustawa weszła w życie 14 czerwca 2011 r. Rada Gminy wyboru ławników Rada Gminy dokonuje w formie uchwały podjętej zwykłą większością głosów , w tajnym głosowaniu.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników – **Pani Małgorzata Matusiak** przedstawiła opinię na temat kandydatów na ławników, w szczególności spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Opinia była zespołu była pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Pani Anna Woźniak – Inspektor UG odczytała regulamin tajnego głosowania.

*Regulamin głosowania przyjęto przy 15 głosach za.*

Rada Gminy wyłoniła Komisję Skrutacyjną w składzie:

- 1) Radna Ewelina Krysiak
- 2) Radny Mariusz Szewczyk
- 3) Radny Sławomir Nowak

*Komisję Skrutacyjną przyjęto przy 15 głosach za.*

Komisja udała się w celu ukonstytuowania oraz przygotowania kart do głosowania.

Po przeprowadzeniu tajnego głosowania, Komisja ponownie udała się w celu przeliczenia głosów oraz sporządzenia protokołu.

Radna Ewelina Krysiak Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej przedłożyła z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do sądów powszechnych sporządzony na sesji w dniu 15 września 2011 r. na kadencję od 2012 r. do 2015 r.

Na ławników zostali wybrani:

- 1) Grażyna Kuleczko - 14 głosów
- 2) Anna Teresa Nowakowska - 13 głosów

3) Marzena Emilia Olczak - 13 głosów

4) Wanda Izabela Rutkowska – Florczak - 13 głosów

Pan Wiceprzewodniczący Rady Gminy Józef Drozdowski przedłożył skwitowanie uchwały w sprawie wyboru ławników, który został przyjęty w głosowaniu tajnym i podjęta została

### **UCHWAŁA Nr IX/53/2011**

która stanowi załącznik do protokołu.

## **11. Zajęcie stanowiska w sprawie zbycia majątku gminy (gimbus).**

### **Wnioski Komisji**

#### **KOMISJA OŚWIATY**

Komisja wnioskuję do momentu wyceny rzeczoznawcy i ogłoszenia przetargu nieograniczonego na sprzedaż gimbusa - przedłużyć umowę wynajmu z firmą Katarzyna Turist.

#### **KOMISJA PLANU I BUDŻETU**

Komisja przy 4 głosach za wnioskuję ogłosić przetarg nieograniczony na sprzedaż gimbusa.

#### **KOMISJA REWIZYJNO-SAMORZĄDOWA**

Komisja przy 3 głosach za i 2 wstrzymujących się wnioskuję ogłosić przetarg nieograniczony na sprzedaż gimbusa.

*Dyskusji nie podjęto.*

W świetle powyższego Pan Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie w sprawie zbycia gimbusa z majątku gminnego.

**Stanowisko zostało przyjęte przy 11 radnych i 3 wstrzymujących za zbyciem gimbusa z majątku gminnego.**

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.**

### **Wnioski Komisji**

#### **KOMISJA OŚWIATY**

Komisja pozytywnie przy 4 głosach za zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały w brzmieniu następującym :

Do Rady Gminy Grabów wpłynęła skarga złożona przez [REDAKTOWANO] z dnia 2 czerwca 2011 roku (data wpływu: 7 czerwca 2011 roku) dotycząca nieprawidłowości w prowadzeniu przez Wójta Gminy Grabów postępowania administracyjnego w sprawie przyznania zasiłku szkolnego dla uczniów [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO], nie udzielenia świadczeń z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, przewlekłości postępowania oraz beczynności organu gminy w sprawie wymeldowania [REDAKTOWANO] z pobytu stałego w nieruchomości położonej w miejscowości [REDAKTOWANO].

Skarżąca została poinformowana przez Przewodniczącą Rady Gminy Grabów pismem Nr OS.1510.5.2011 z dnia 10 czerwca 2011r., że skarga będzie rozpatrzona podczas obrad kolejnej sesji, której termin na tą chwilę nie jest znany. Skarżąca zostanie poinformowana odrębnym pismem o terminie sesji podczas, której będzie rozpatrzona przedmiotowa skarga. Pismem Nr OS.1510.5.1.2011 z dnia 2 września 2011r., Przewodniczący Rady Gminy poinformował skarżącą, że skarga z dnia 2 czerwca 2011 roku będzie rozpatrzona podczas obrad IX sesji Rady Gminy zwołanej na dzień 15 września 2011 roku.

Przedmiotowa skarga była dogłębnie i szczegółowo rozpatrywana przez wszystkie Komisje stałe Rady Gminy. Wójt przedstawiał Komisji przebieg postępowania prowadzonego w sprawie oraz składał wyjaśnienia. Po zbadaniu akt sprawy oraz w oparciu o wyjaśnienia Wójta stwierdzono, co następuje:

I. Na podstawie art.234 pkt.1, art.236 i art.238 §.1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (*Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.*) po analizie dokumentów i po złożeniu wyjaśnień przez pracownika Pismem Nr OS.1510.4.2011 z dnia ...sierpnia 2011 roku Wójt Gminy Grabów uznaje za bezzasadną skargę wniesioną w dniu 27 maja 2011r. przez [REDAKTOWANO] - stronę postępowania toczącego się przez tutejszym organem z wniosków strony z dnia 02 marca 2011r. w sprawie przyznania zasiłku szkolnego dla uczniów [REDAKTOWANO].

W uzasadnieniu wskazał:

W dniu 27 maja 2011r. do tutejszego organu wpłynęła skarga [REDAKTOWANO] na pracownika tutejszego organu, w którego zakresie obowiązków jest wydawanie z upoważnienia Wójta Gminy Grabów decyzji z zakresu pomocy materialnej dla uczniów z terenu gminy Grabów. Zarzut zawarty w skardze dotyczy sposobu prowadzenia postępowania, w tym długotrwałości jego prowadzenia. Zdaniem tutejszego

organu skarga jest bezzasadna . Strona postępowania poza złożeniem wniosków o zasiłki szkolne dla uczniów [REDAKTOWANO], mimo wielokrotnych wezwań organu do uzupełnienia materiału zgromadzonego w sprawie o wyjaśnienia dotyczące nowych okoliczności uzasadniających złożony wniosek i umożliwiających organowi przyznanie świadczeń, nie wyraziła zainteresowania uczestniczeniem w postępowaniu ograniczając się jedynie do składania pism wzywających organ do odwrotnego wydania decyzji.

W związku z faktem, że na podstawie okoliczności podanych na wnioskach [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] ) strona otrzymywała już wcześniej świadczenia [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] - decyzja Nr ZS/00001/ST/07/2009 z dnia 08.07.2009 r. przyznająca zasiłek losowy dla [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] 1000,00 zł jednorazowo, również wniosek o przyznanie zasiłku szkolnego dla [REDAKTOWANO], w dniu 10.11.2009 r. uzasadniający przyznanie zasiłku szkolnego [REDAKTOWANO] w dniu 09.10.2009 r. [REDAKTOWANO] i otrzymaniem decyzji pozytywnej Nr ZS/00008/ST/11/2009 z dnia 23.11.2009 r. przyznającej zasiłek szkolny dla [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w wysokości [REDAKTOWANO] zł jednorazowo. Na złożony wniosek o przyznanie zasiłku szkolnego dla [REDAKTOWANO] w dniu 13.09.2010r. uzasadniający długotrwałą chorobą spowodowaną wypadkiem samochodowym z dnia 22.06.2009 r. wydano decyzję nr ZS/00006/ST/10/2010 przyznającą zasiłek szkolny w wysokości [REDAKTOWANO] Strona otrzymała także pomoc finansową w formie wyprawki szkolnej dla córki [REDAKTOWANO] ku szkolnym 2009/2010 w wysokości [REDAKTOWANO] zł w roku szkolnym 2010/2011 w wysokości [REDAKTOWANO]

2. [REDAKTOWANO] -decyzja Nr ZS/00002/ST/07/2009 z dnia 08.07.2009r. przyznająca zasiłek losowy dla [REDAKTOWANO] w wysokości [REDAKTOWANO] zł jednorazowo, również wniosek o przyznanie zasiłku szkolnego dla [REDAKTOWANO] w dniu 10.11.2009 r. uzasadniając przyznanie zasiłku szkolnego [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w dniu 09.10.2009 r. [REDAKTOWANO] i otrzymaniem decyzji pozytywnej Nr ZS/00009/ST/11/2009 z dnia 23.11.2009 r. przyznającej zasiłek szkolny dla [REDAKTOWANO] w wysokości [REDAKTOWANO] zł jednorazowo. Na złożony wniosek o przyznanie zasiłku szkolnego dla [REDAKTOWANO] w dniu 13.09.2010 r. uzasadniający długotrwałą chorobą spowodowaną wypadkiem samochodowym z dnia 22.06.2009 r. wydano decyzję nr ZS/00007/ST/10/2010 przyznającą zasiłek szkolny w wysokości [REDAKTOWANO] zł Strona otrzymała także pomoc finansową w formie wyprawki szkolnej dla [REDAKTOWANO]

roku szkolnym 2009/2010 w wysokości 150,00 zł oraz w roku szkolnym 2010/2011 w wysokości 170,00 zł.

3. [REDAKTOWANE] -decyzja Nr ZS/00003/ST/07/2009 z dnia 08.07.2009 r. przyznająca zasiłek losowy dla [REDAKTOWANE] w wysokości [REDAKTOWANE] jednorazowo, również wniosek o przyznanie zasiłku szkolnego dla [REDAKTOWANE] w dniu 10.11.2009 r. uzasadniający przyznanie zasiłku szkolnego [REDAKTOWANE] w dniu 09.10.2009 r. [REDAKTOWANE] i otrzymaniem decyzji pozytywnej Nr ZS/00007/ST/11/2009 z dnia 23.11.2009 r. przyznającej zasiłek szkolny dla [REDAKTOWANE] w wysokości [REDAKTOWANE] jednorazowo. Na złożony wniosek o przyznanie zasiłku szkolnego dla [REDAKTOWANE] w dniu 13.09.2010 r. uzasadniający długotrwałą chorobę spowodowaną wypadkiem samochodowym z dnia 22.06.2009 r. wydano decyzję nr ZS/00005/ST/10/2010 przyznającą zasiłek szkolny w wysokości [REDAKTOWANE] a przepis art.90e ust.4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty ( Dz. U. z 2004r., Nr 256,poz.2572 z późn. zmianami) stanowi, że o zasiłek szkolny można ubiegać w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od wystąpienia zdarzenia uzasadniającego przyznanie tego zasiłku (i tylko jednokrotnie na podstawie tego samego zdarzenia) osoba prowadząca postępowanie wzywając do uzupełnienia materiału przez złożenie dodatkowych wyjaśnień wypełniała obowiązek dogłębnego wyjaśnienia stanu faktycznego zgodnie z obowiązującymi zasadami kodeksu postępowania administracyjnego .

Strona rezygnując z aktywnego uczestniczenia w postępowaniu ( przez nieodbieranie korespondencji, niezłożenie wyjaśnień w tutejszym Urzędzie oraz w miejscu zamieszkania) pozbawia organ możliwości wzięcia pod uwagę nowych okoliczności uzasadniających przyznanie wnioskowanych zasiłków w ramach obowiązujących przepisów.

Stad tutejszy organ jednoznacznie stwierdza, że pracownik nie tylko nie dopuścił się opieszałości w prowadzonym postępowaniu, ale wręcz nadmiernie starał się wyegzekwować od strony jej uczestnictwo w postępowaniu, zamiast wydać decyzję na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału.

**II.** Odpowiadając na zarzut nie udzielania świadczeń z zakresu pomocy społecznej przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej – Rada Gminy stwierdza:

Na podstawie przeprowadzonego postępowania w m-cu kwietniu 2011 roku ( takie ostatnie dane posiada GOPS w Grabowie w materiale dowodowym) ustalono, iż Pani [REDAKTOWANE] jest matką samotnie wychowującą [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

Pani [REDACTED] posiada [REDACTED] przyznany orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności nr ZOSN 8211-4477/2009 z dnia 28 października 2010 roku, z którego również wynika, iż jest osobą niezdolną do pracy.

Rodzina skarżącej się utrzymuje się z renty przyznanej przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w wysokości [REDACTED] miesięcznie (kserokopia przekazu pocztowego w aktach sprawy), świadczenia alimentacyjnego przekazywanego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kole w wysokości [REDACTED], zasiłku pielęgnacyjnego w wysokości [REDACTED] oraz dochodu z gospodarstwa rolnego o pow. [REDACTED] stanowi kwotę : [REDACTED] zł.

Stosownie do art. 8 ust. 3 u.p.s. za dochód uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca, w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pomniejszoną o:

2. miesięczne obciążenie podatkiem dochodowym od osób fizycznych;
3. składki na ubezpieczenie zdrowotne określone w przepisach o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia oraz ubezpieczenia społeczne określone w odrębnych przepisach;
4. kwotę alimentów świadczonych na rzecz innych osób.

Do dochodu ustalonego zgodnie z ust. 3 nie wlicza się, zgodnie z art. 8 ust. 4 powyższej ustawy:

- 1) jednorazowego pieniężnego świadczenia socjalnego;
- 2) zasiłku celowego;
- 3) pomocy materialnej mającej charakter socjalny albo motywacyjny, przyznawanej na podstawie przepisów o systemie oświaty;
- 4) wartości świadczenia w naturze;
- 5) świadczenia przysługującego osobie bezrobotnej na podstawie przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z tytułu wykonywania prac społecznie użytecznych.

W celu wyliczenia dochodu rodziny należy również ustalić dochód z posiadanego gospodarstwa rolnego. Dochody rolników szacuje się według stałej wielkości, jaką jest hektar przeliczeniowy. Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej, przyjmuje się, że z 1 ha przeliczeniowego uzyskuje się dochód miesięczny w wysokości 207 zł [ zob. § 1 pkt 2 lit. e) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 lipca 2009 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. Nr 127, poz.1055)].

Dla ustalenia dochodu na potrzeby postępowania w sprawach świadczeń z pomocy społecznej nie ma jednakże znaczenia, jakie rzeczywiste dochody osiągane są z gospodarstwa rolnego oraz czy grunt jest w ogóle uprawiany. Decyduje tytuł własności lub posiadania gruntu oraz jego zaklasyfikowanie (rodzaj użytków, klasa gleboznawcza) [zob. komentarz do art.8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. 09.175.1362), [w:] I. Sierpowska, Ustawa o pomocy społecznej. Komentarz, ABC, 2009, wyd. II] .

Również w orzecznictwie sądów administracyjnych spotyka się pogląd, iż przepis art. 8 ust. 9 u.p.s. dla celów udzielania świadczeń z pomocy społecznej przyjmuje apriorycznie, że z 1 ha przeliczeniowego uzyskuje się dochód miesięczny. Nie przewiduje on jakichkolwiek wyjątków od przyjętej w nim zasady wyliczenia dochodu z gospodarstwa rolnego. Oznacza to, że z punktu widzenia tego przepisu bez znaczenia jest okoliczność, czy gospodarstwo rolne jest uprawiane czy też nie i z jakiego powodu oraz czy rzeczywiście przynosi ono dochody (zob. wyrok NSA z 07.12.2009r., sygn. akt IOSK 724/0, IEX nr 582495).

Zatem wysokość miesięcznego dochodu na osobę w rodzinie wyniósł za miesiąc kwiecień 2011 r. - ██████████ - potrącenie komornicze z tyt. zajęć komorniczych, które należy doliczyć do kwoty renty KRUS, zgodnie z pismem z dnia 19 .04.2011 r., znak ██████████). Rodzina skarżącej przekracza zatem ustawowe kryterium dochodowe, zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 2 u.p.s. (351,00 zł).

Zasiłek specjalny w wyjątkowych przypadkach, mogą otrzymać osoby lub rodziny przekraczające wymienione w ustawie kryteria dochodowe, stosownie do art. 41 u.p.s.

Bezspornym jest, iż w rozpatrywanym przypadku mamy do czynienia z sytuacją wyjątkową. Poważny wypadek, który spowodował trwałą niepełnosprawność skarżącej i brak możliwości podjęcia zatrudnienia, z pewnością uznać należy za przypadek wyjątkowy. Zatem na złożone wnioski do tutejszego GOPS o pomoc finansową została Pani objęta wsparciem finansowym:

- 1) Decyzją nr GOPS-8121/59/09/ z dnia 14.07.2009 r. – otrzymała Pani zasiłek celowy specjalny bezzwrotny w ██████████
- 2) Dnia 31.08.2009 r. wydano decyzję nr GOPS/8121/67/09 przyznającą zasiłek celowy specjalny w łącznej wysokości ██████████
- 3) Decyzją nr GOPS/8121/79/09 przyznającą zasiłek celowy specjalny w wysokości ██████████
- 4) Decyzją nr GOPS/8121/92/09 przyznającą zasiłek celowy specjalny w wysokości ██████████
- 5) Decyzją nr GOPS/8121/27/10 przyznającą zasiłek celowy specjalny w wysokości ██████████

6) Decyzją nr GOPS.8121.51.2011 przyznającą zasiłek celowy specjalny w w [REDACTED]

Oceniając trudną sytuację życiową strony GOPS Grabów pozytywnie rozpatrzył wniosek [REDACTED] z dnia 01 kwietnia 2011 roku o przyznanie specjalnego zasiłku celowego w wysokości [REDACTED] na dofinansowanie energii elektrycznej, udzielając rodzinie strony pomocy w wysokości [REDACTED]

Wysokość przyznanego zasiłku celowego specjalnego zależne jest bardzo od środków finansowych jakimi dysponuje GOPS w Grabowie. Jednak środki te są bardzo ograniczone i muszą być rozdysponowane pomiędzy wszystkich uprawnionych do świadczeń z pomocy społecznej dlatego organ przyznający nie jest w stanie zabezpieczyć wszystkich potrzeb osób ubiegających się o pomoc.

Podkreślenia wymaga także fakt, iż w pomocy społecznej obowiązuje zasada subsydiarności oznaczająca, że osoby wnioskujące o przyznanie pomocy powinny w pierwszej kolejności dążyć do przezwyciężenia problemów we własnym zakresie, a dopiero gdy nie są w stanie tego dokonać, pomoc społeczna może zostać przyznana.

Jak wynika z akt rozpatrywanej sprawy, organ pierwszej instancji udziela pomocy rodzinie Pani [REDACTED] w postaci specjalnych zasiłków celowych .

Nieuwzględnienie w całości żądania strony nie pozostaje zatem w sprzeczności z prawem, skoro skarżąca otrzymuje wsparcie, a jednocześnie ośrodek pomocy społecznej ma ograniczone możliwości finansowe.

Pomoc społeczna nie może być traktowana jako stałe źródło dochodu służące do zaspokajania choćby najbardziej uzasadnionych potrzeb (zob. wyrok WSA z dnia 15.10.2009r., sygn. akt II SA/Op 180/09, LEX nr 57246).

Bezspornym jest fakt, że organ pierwszej instancji uznał żądanie strony w sprawie przyznania pomocy finansowej na wniosek skarżącej złożony do GOPS w dniu 1.04.2011 rok o udzielenie bezzwrotnego zasiłku celowego specjalnego w [REDACTED] i przyznał pani [REDACTED] specjalny zasiłek celowy w wysokości [REDACTED] przeznaczaniem na dofinansowanie do energii elektrycznej.

Ponieważ powyższa wysokość przyznanego zasiłku celowego odpowiadała takim możliwościom organu pomocy społecznej(decyzja GOPS.8212.51.2011 z dnia 19 kwietnia 2011r. Jednak strona skarżąca wniosła odwołanie od decyzji Kier. GOPS do Samorządowego Kolegium odwoławczego w Łodzi. Rozstrzygnięciem z dnia 15 czerwca 2011 roku – S.K.O. 2634/2011 mając na uwadze powyższy stan faktyczny i prawny

podzieliło stanowisko organu pierwszej instancji i orzekło jak w sentencji utrzymując w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

Wyjaśniając wniesione zarzuty w skardze, skarżąca od wielu lat obejmowana jest wsparciem finansowym ze strony Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grabowie w miarę posiadanych możliwości finansowych. Również wsparciem tym nie pominął skarżącej i jej rodziny w chwilach krytycznych kiedy [REDAKOWANA] uległa wypadkowi w 2009 roku. ( w załączeniu wydruk karty świadczeń rodziny za okres 2009/01/01 do 2011/09/12.

**III.** Odpowiadając na zarzuty zawarte w Pani skardze, dotyczącej między innymi przewlekłości postępowania oraz beczynności organu gminy w sprawie wymeldowania [REDAKOWANA] z pobytu stałego w nieruchomości położonej w miejscowości [REDAKOWANA] Rada Gminy uznaje w tej sprawie skargę za niezasadną.

Postanowieniem z dnia 27 września 2007 r. Nr El. 51151/2/2007 Wójt Gminy Grabów zawiesił z urzędu postępowanie we wskazanej wyżej sprawie meldunkowej, do czasu rozstrzygnięcia wszczętej z powództwa [REDAKOWANA] toczącej się przed Sądem Rejonowym w Łęczycy - sygn. akt 1C 140/07, sprawy o przywrócenie naruszonego stanu posiadania. W ocenie Wójta Gminy, wskazana wyżej sprawa sądowa stanowi zagadnienie wstępne w postępowaniu o wymeldowanie osoby z pobytu stałego, a tym samym stanowi podstawę zawieszenia postępowania do czasu jej rozstrzygnięcia.

Z uwagi na fakt, że żadna ze stron postępowania nie skorzystała w ustawowym terminie z przysługującego jej środka zaskarżenia, postanowienie to stało się ostateczne.

Jednocześnie wskazać należy, że Wójt Gminy Grabów, mając na uwadze składane przez Panią liczne pisma, zawierające zadanie merytorycznego rozstrzygnięcia zawieszonych sprawy meldunkowej oraz przedłużający się proces sądowy, postanowieniem z dnia 2 grudnia 2008 r. podjął zawieszone wcześniej postępowanie.

Na skutek wniesionego przez Pana [REDAKOWANA] zażalenia, Wojewoda Łódzki postanowieniem z dnia 20 lipca 2009 r. nr SO.III.5110/110/9063/10, uchylił zaskarżone postanowienie i odmówił podjęcia zawieszonego postępowania.

Uzasadniając swe rozstrzygnięcie Wojewoda Łódzki wyjaśnił, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego w sytuacji, gdy osoba, wobec której prowadzone jest postępowanie o wymeldowanie wystąpiła, w przysługującym jej terminie, do sądu powszechnego z powództwem o przywrócenie naruszonego stanu posiadania, przedwczesnym jest uznanie, że osoba ta dobrowolnie opuściła miejsce pobytu stałego, co jest niezbędnym warunkiem, aby mogło nastąpić wymeldowanie.

Rozstrzygnięcie sprawy sądowej stanowi zatem zagadnienie wstępne dla rozstrzygnięcia sprawy meldunkowej, wobec czego dopiero z chwilą jej zakończenia, ustąpią przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania.

Postanowienie Wojewody Łódzkiego nie zostało zaskarżone przez żadną ze stron postępowania, zatem stało się ostateczne.

Wobec powyższego podjęcie postępowania i wydanie merytorycznej decyzji, możliwe będzie dopiero z chwilą, prawomocnego rozstrzygnięcia toczącej się przed Sądem Rejonowym w Łęczycy sprawy o przywrócenie posiadania nieruchomości położonej w miejscowości Piaski 33 -sygn. akt 1C 140/07.

Skoro zatem postępowanie w sprawie wymeldowania [REDAKTED] z pobytu stałego nadal jest w toku, brak jest podstaw do wszczęcia kolejnego postępowania administracyjnego w tym przedmiocie, bowiem podlegało by ono umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 Kpa jako bezprzedmiotowe.

Słusznie organ meldunkowy potraktował skarżący wniosek z dnia 22 grudnia 2010 roku jako kolejne pismo w toku prowadzonego postępowania i udzielił na nie odpowiedzi, informując zainteresowaną po raz kolejny, iż do czasu zakończenia toczącej się w Sądzie Cywilnym sprawy o przywrócenie naruszonego posiadania omawianego lokalu, nie jest możliwe wydanie decyzji merytorycznej.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności i obecny stan rzeczy wszystkich spraw objętych skargą p. [REDAKTED] **Rada Gminy Grabów** uznaje wyżej wskazaną skargę za całkowicie bezzasadną.

Dodatkowo Rada Gminy poucza stronę w treści art.239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, z którego wynika, że w przypadku uznania skargi za bezzasadną, ponowienie skargi bez wskazania nowych okoliczności spowoduje podtrzymanie przez organ swojego poprzedniego stanowiska z pozostawieniem wraz z adnotacją w aktach sprawy bez zawiadomienia skarżącego.

#### **KOMISJA PLANU I BUDŻETU**

Komisja przy 5 głosach za uznaje wyżej wskazaną skargę za całkowicie bezzasadną.

#### **KOMISJA REWIZYJNO-SAMORZĄDOWA**

Komisja przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym uznaje wyżej wskazaną skargę za całkowicie bezzasadną.

*W dyskusji głos wzięli:*

**Radny Krawczyk Czesław** poprosił o wyjaśnienie – jeżeli jest 1 ha ziemi, a jedynie

dochodu, to skąd się wziął dochód na jedną osobę

**Pani Małgorzata Matusiak** Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej wyjaśniła – dochody rolników szacuje się według stałej wielkości, jaką jest hektar przeliczeniowy. Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej, przyjmuje się, że z 1 ha przeliczeniowego uzyskuje się dochód miesięczny w wysokości 207 zł x gospodarstwo rolne o pow. to stanowi kwotę :

**Radny Krawczyk Czesław** zapytał – to ile faktycznie przypada dochodu na jedną osobę, skoro usłyszałem w uzasadnieniu, że skarżąca ma jeszcze rentę i alimenty męża.

**Pani Małgorzata Matusiak** Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej odpowiedziała – wysokość miesięcznego dochodu na osobę w rodzinie wyniósł za miesiąc kwiecień 2011 r. - potrącenie komornicze z tyt. zajęć komorniczych).

*Na tym etapie dyskusję zakończono.*

Pan Wiceprzewodniczący Rady Gminy Józef Drozdowski przedłożył projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy, który został przyjęty przy 11 głosach za i 3 wstrzymujących przy obecności 14 radnych na ustawowy skład rady wynoszący 15 radnych i podjęta została

#### **UCHWAŁA Nr IX/54/2011**

która stanowi załącznik do protokołu.

### **13.Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.**

#### **Wnioski Komisji**

#### **KOMISJA OŚWIATY**

Komisja pozytywnie przy 4 głosach za zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały w brzmieniu następującym :

Do Rady Gminy Grabów wpłynęła skarga złożona przez z dnia 3 lipca 2011 roku (data wpływu: 15 lipca 2011 roku) dotycząca nieprawidłowości w prowadzeniu przez Wójta Gminy Grabów postępowania administracyjnego w sprawie umorzenia podatku rolnego nałożonego na zainteresowaną- przekazana do rozpatrzenia według właściwości przez Wojewodę Łódzkiego do Wójta Gminy i przekazana przez Wójta Gminy zgodnie z właściwością Rady Gminy(data wpływu 08 sierpnia 2011 roku).

Skarżąca została poinformowana przez Przewodniczącego Rady Gminy Grabów pismem Nr OS.1510.5.1.2011 z dnia 2 września 2011r., że pismem Nr FNWD 3123.7.2011 z dnia 3 sierpnia 2011r. przekazano według właściwości do rady gminy skargę z dnia **3 lipca 2011r.** 2011 r., która będzie rozpatrzona podczas obrad IX sesji Rady Gminy zwołanej na dzień 15 września 2011 roku.

Przedmiotowa skarga była dogłębnie i szczegółowo rozpatrywana przez wszystkie Komisje stałe Rady Gminy. Wójt przedstawiał Komisji przebieg postępowania prowadzonego w sprawie oraz składał wyjaśnienia. Po zbadaniu akt sprawy oraz w oparciu o wyjaśnienia Wójta stwierdzono, co następuje:

W uzasadnieniu wskazuje się:

Wójt Gminy Grabów po rozpatrzeniu wniosku P. [REDAKTOWANE] 33 z dnia 23.02.2011r o umorzenie zaległego podatku za lata 2006 - 2010 wraz z odsetkami ,orzekł wdając decyzję w dniu 28.06.2011 roku Nr FNWD 3123.3.2011 o odmówieniu umorzenia zaległości w podatku rolnym za lata 2006-2010 wraz z odsetkami.

W uzasadnieniu wskazał:

Wnioskiem z dnia 23.02.2011 r. [REDAKTOWANE] zwróciła się do Wójta Gminy Grabów o umorzenie podatku rolnego za lata 2006 – 2010r.wraz z odsetkami, uzasadniając wniosek trudną sytuacją finansową spowodowaną klęskami żywiołowymi , odejściem męża, chorobą spowodowaną wypadkiem samochodowym w 2009r, oraz kosztami utrzymania trojga dzieci.

Jako potwierdzenie w/w sytuacji przedłożyła kopie orzeczenia o niepełnosprawności z 21.09.2009r oraz kopię zaświadczenia dotyczącego pobierania nauki przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]

W związku z niewystarczającym udokumentowaniem trudnej sytuacji materialnej mogącej stanowić podstawę do umorzenia zaległości podatkowej tutejszy Organ wezwał podatniczkę w dniu(04.03.2011roku, 23.03.2011roku, 11.04.2011 roku) do uzupełnienia wniosku przez złożenie wyjaśnień lub przedłożenie dokumentów lub innych dowodów potwierdzających znaczne pogorszenie się jej sytuacji materialnej.

W związku z brakiem odpowiedzi i sygnalizowania przez podatniczkę niemożnością stawienia się w Urzędzie Gminy w związku z niepełnosprawnością, Wójt Gminy Grabów pismem z dnia 12.05.2011roku zawiadomił o przeprowadzeniu czynności w miejscu zamieszkania podatniczki. W dniu wyznaczonym w piśmie tj. 24.05.2011 roku podatniczka nie umożliwiła przeprowadzenia czynności w miejscu zamieszkania.

W tym stanie rzeczy tutejszy organ wydanie decyzji oparł na dokumentach i ustaleniach własnych, oraz dokumentach dołączonych przez podatniczkę do wniosku z dnia 23.02.2011 roku.

Z uzyskanej od Wojewody Łódzkiego opinii z dnia 13.09.2007 ustalono, że na terenie Gminy Grabów nie ogłaszano klęski suszy, wymarznienia na które powołuje się we wniosku podatniczka.

Na podstawie danych z ewidencji tutejszy organ ustalił, że P. [REDAKTOWANO] wraz z mężem [REDAKTOWANO] są właścicielami gospodarstwa rolnego o powierzchni [REDAKTOWANO] (14,55 ha przeliczeniowych) o dochodzie rocznym (ustalonym na podstawie obwieszczenia GUS z 23.09.2010 r. – MP nr 62 poz. 829) w wysokości [REDAKTOWANO]. Dodatkowo Pani [REDAKTOWANO] jest właścicielem gospodarstwa rolnego o [REDAKTOWANO] ha fizycznych, z dochodem rocznym [REDAKTOWANO].

Na podstawie wyjaśnień współwłaściciela gospodarstwa rolnego złożonego w dniu 16.06.2011 r. ustalono, że nie korzysta z gospodarstwa w związku z toczącą się w sądzie sprawą rozwodową i sprawą o naruszenie posiadania. Tutejszy organ ustalił, że podatniczka korzysta z pomocy GOPS Grabów.

Organ w wyniku przeprowadzonego postępowania mającego na celu wyjaśnienie wszelkich istotnych okoliczności dotyczących sytuacji materialnej podatniczki, stanowiącej podstawę ewentualnego umorzenia zaległości podatkowych, wobec nie uczestniczenia w postępowaniu samej zainteresowanej, nie znalazł podstaw do uznania, że sytuacja materialna podatniczki nie pozwala na zapłatę zaległości podatkowych w podatku rolnym, oraz że uiszczenie należnych podatków naruszy ważny interes podatnika i zagrazi jego egzystencji.

Deklarowany brak dochodów z gospodarstwa rolnego nie może stanowić zdaniem organu podstawy do umorzenia podatków, gdyż obowiązek podatkowy wynika z faktu posiadania gospodarstwa, a nie osiągania dochodów.

Art. 67 a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa stanowiący podstawę prawną decyzji organu podatkowego podejmowanej na zasadzie uznania administracyjnego stanowi, że umorzenie zaległości podatkowej, odsetek za zwłokę następuje w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym. W każdym przypadku rozpatrywania spraw o umorzenie podatku organ jest zobligowany do wnikliwej oceny wskazanych przez podatnika, lub ustalonych w trakcie postępowania okoliczności.

Ważny interes podatnika to sytuacja, gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych.

Podatniczka w prowadzonym postępowaniu zaniechała wykazania takiego interesu. Nie wypowiedziała się też co do zebranego w trakcie postępowania materiału dowodowego. W świetle zgromadzonego w sprawie materiału, oraz wobec zasady powszechności opodatkowania – Wójt Gminy nie znalazł podstaw do zastosowania instytucji umorzenia zaległości podatkowych w podatku rolnym [REDAKTOWANO] za lata 2006-2010.

Zawarte w przedmiotowej skardze zarzuty naruszenia przepisów postępowania administracyjnego dotyczących uczestnictwa strony w prowadzonym postępowaniu są niezasadne.

Podatnik, wobec którego prowadzone jest postępowanie podatkowe, ma możliwość pełnego udziału w tym postępowaniu. Z Ordynacji podatkowej wynika wprost, że przed wydaniem decyzji organy podatkowe mają obowiązek umożliwić stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów. Wyznaczenie siedmiodniowego terminu do realizacji prawa do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego pełni funkcję ochronną (chroni interes strony) przez stworzenie możliwości poznania i oceny całego materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Strona była wzywana do uczestniczenia w postępowaniu i zajęcia stanowiska, a także do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem. Wójt Gminy, celem ułatwienia stronie uczestniczenia w postępowaniu próbował dokonać niezbędnych czynności w miejscu zamieszkania strony, z którego jednak skarżąca nie skorzystała. Fakt nie odbierania wysyłanej do skarżącej korespondencji nie może powodować wyznaczenia przez organ kolejnych terminów na prowadzenie czynności.

Czynne uczestniczenie w prowadzonym postępowaniu administracyjnym jest prawem strony, a nie jej obowiązkiem. W przypadku nie skorzystania przez stronę z przysługującego jej prawa organ orzeka na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału.

Dodatkowo zaznaczyć należy, że w każdej sprawie strona ma prawo powołać pełnomocnika, który w jej imieniu występował będzie w toczących się postępowaniach.

Powyższe upoważnia do stwierdzenia, że w sprawie nie naruszono zasady zapewnienia skarżącej czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz umożliwienia jej przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań. Działanie Wójta Gminy nie stanowi naruszenie procedury, stanowiącej podstawę wznowienia postępowania (art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.) albowiem strona z własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na zarzut egzekwowania należnych podatków wyłącznie wobec skarżącej, Rada Gminy informuje, że tytuł wykonawczy został skierowany również przeciwko Panu [REDAKTOWANO].

Z tych też względów po dokonaniu wnikliwej analizy wszystkich spraw objętych skargą p. [REDAKTOWANE] **Rada Gminy Grabów** uznaje wyżej wskazaną skargę za całkowicie bezzasadną.

Dodatkowo Rada Gminy poucza stronę w treści art.239 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, z którego wynika, że w przypadku uznania skargi za bezzasadną, ponowienie skargi bez wskazania nowych okoliczności spowoduje podtrzymanie przez organ swojego poprzedniego stanowiska z pozostawieniem wraz z adnotacją w aktach sprawy bez zawiadomienia skarżącego.

#### **KOMISJA PLANU I BUDŻETU**

Komisja przy 5 głosach za uznaje wyżej wskazaną skargę za całkowicie bezzasadną.

#### **KOMISJA REWIZYJNO-SAMORZĄDOWA**

Komisja przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym uznaje wyżej wskazaną skargę za całkowicie bezzasadną.

*Dyskusji nie podjęto.*

Pan Wiceprzewodniczący Rady Gminy Józef Drozdowski przedłożył projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy, który został przyjęty przy 11 głosach za i 2 wstrzymujących przy obecności 13 radnych na ustawowy skład rady wynoszący 15 radnych i podjęta została

#### **UCHWAŁA Nr IX/55/2011**

która stanowi załącznik do protokołu.

#### **14.Zajęcie stanowiska w sprawie uwzględnienia w projekcie budżetu gminy na rok 2012 wymiany trzech oczyszczalni przydomowych w m. Potrzasków.**

##### **Wnioski Komisji**

#### **KOMISJA OŚWIATY**

Komisja pozytywnie przy 4 głosach za postanawia zaproponować wnioskodawcom remont oczyszczalni przez GZGKiM w Grabowie. W przypadku odmowy wnioskuję wymontować oczyszczalnie przydomowe u Pana G. [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE], Pana [REDAKTOWANE] wskutek niewłaściwie funkcjonowanie i tym samym oddanie po 1.500 zł udziału w kosztach przyłącza kanalizacyjnego do oczyszczalni przydomowych.

#### **KOMISJA PLANU I BUDŻETU**

Komisja przy 5 głosach za wnioskuje wymontować oczyszczalnię przydomową u Pana Gromińskiego Piotra zam. Jaworów, Pana [REDAKTOWANO] Pana [REDAKTOWANO] wskutek niewłaściwie funkcjonowanie i tym samym [REDAKTOWANO] kosztach przyłącza kanalizacyjnego do oczyszczalni przydomowych.

#### **KOMISJA REWIZYJNO-SAMORZĄDOWA**

Komisja przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym się wnioskuje wymontować oczyszczalnię przydomową u Pana [REDAKTOWANO] n. [REDAKTOWANO] wskutek niewłaściwie funkcjonowanie i tym samym oddanie po [REDAKTOWANO] udziału w kosztach przyłącza kanalizacyjnego do oczyszczalni przydomowych.

*W dyskusji głos wzięli:*

**Sołtys Gromiński Jerzy** stwierdził – na wstępie gratuluję trafnej podjętej decyzji Panu Dyrektorowi, 3 lata brać pieniądze, a nic nie robić. Historia tej oczyszczalni ma długi czas, terminy tyle lat były przesuwane. Dzisiaj Rada Gminy podjęła decyzję to dobrze, ale rolnicy ponieśli koszt. Stare oczyszczalnie pozasypywali, jak były montowane nowe oczyszczalnie. Chciałem powiedzieć jedno, Ja pamiętam, kiedy Pan Wójt namawiał, żeby ta oczyszczalnia została zamontowana i wtedy była to dobra decyzja. Tylko wykonanie tej oczyszczalni nie zrobiono fachowo. Wykonanie rozsączkowania do oczyszczalni przypominało jakby „szew chciał robić kielbasę” tam nic nie zostało zrobione dokładnie. Kto na głębokości 2 m zatapia węże. Wszyscy ponosimy koszty, a jeżeli chodzi o konserwację w ciągu 2 lat ograniczała się tylko do przekręcania zawiasów, brak odpowiedzialności za wykonaną pracę.

**Pan Ryszard Kostrzewski Wójt Gminy** odpowiedział- ten program wdrożony został, jako program pilotażowy w 2003r. i został szeroko upubliczniony. Był zatrudniony ekspert z tej dziedziny, ale certyfikaty na te oczyszczalnie nie wystawiała gmina Grabów, tylko producenci zagraniczni. Ta oczyszczalnia, która jest u pana Gromińskiego Marka jest technologii słowackiej i ma wydany certyfikat przy aprobach Państwowego Instytutu Ochrony Środowiska w Warszawie. Będąc u Was w Potrzaskowie mówiłem na zebraniu w oparciu o te wydane certyfikaty, oczyszczalni dano 10 lat gwarancji. Te oczyszczalnie były rozprowadzone przez firmę łódzką BIOCLAR, dostawca tej oczyszczalni nie zwrócił uwagi, że w Potrzaskowie jest ciężki grunt o wysokim poziomie wody gruntowej.

[REDAKTOWANO] – niech Pan takich rzeczy nie opowiada, jeżeli jest na gwarancji to, dlaczego nie występowaliście.

**Pan Ryszard Kostrzewski Wójt Gminy** stwierdził – wystosowaliśmy pismo do BIOCLAR-u i przyszła odpowiedź, że przystępując do przetargu w swojej ofercie nie gwarantowali 10-letniej gwarancji. Był również ekspert od technologii wody, który również stwierdził, że są to modelowe oczyszczalnie, nie powiedział wówczas, że na II, III klasie gruntów nie wolno montować oczyszczalni. Na posiedzeniu Zarządu Gminy zdecydowano, że przeznaczyć na sołectwa drodze losowań 78 oczyszczalni typu Nebraska ,Topaz, Bioclar, żeby Zarząd Gminy nie był posądzony o nie słuszne wydane decyzje. W terenie byli projektanci mając świadectwa certyfikatów. Ta oczyszczalnia typu Bioclar w Celinowie, Pieczewie i w Radzynie pracuje, ale na innych gruntach o innych właściwościach, a tutaj doszło w Potrzaskowie do deformacji zbiornika. Podjęliśmy decyzję, że będzie wymontowana oczyszczalnia.

**[Redacted]** -wymontujecie oczyszczalnie i co dalej?

**Pan Ryszard Kostrzewski Wójt Gminy** odpowiedział – u pana był problem, bo jest wysoki poziom wody i trzeba by wybudować kolektor, co jest dużym kosztem do gminy. Na to zgody nie ma. Można iść do Sądu, ale firma jest w upadłości i nic się nie ugra.

**[Redacted]** stwierdził - owszem, niech gmina odda 1500 zł i doprowadzi do stanu poprzedniego, jaki był przed zamontowaniem oczyszczalni. Jest Pan nieodpowiedzialnym gospodarzem gminy.

**Radny Krawczyk Czesław** zaproponował by dzisiaj decyzji nie podejmować, bo to nie jest łatwa sprawa, jeżeli była umowa i gwarancja na 10-lat to, co interesuje użytkownika, że firmy nie ma.

**Pan Ryszard Kostrzewski Wójt Gminy** stwierdził - odpowiedz z Bioclar-u jest następująca: „W opinii projektanta-technologa wymienione uszkodzenia wynikają z nieprawidłowej eksploatacji oczyszczalni, a występujące rozszczelnienia powodowane są przez nadmierne wypompowywanie osadu niezgodnie z załączoną instrukcją.

*Na tym etapie dyskusję zakończono.*

**Pan Zbigniew Sobczyński Przewodniczący Rady Gminy** poddał pod głosowanie wnioski Komisji .

W wyniku głosowania Rada Gminy przyjęła przy 10 głosach za i 3 wstrzymujących w obecności 13 radnych obecnych na Sali stanowisko w sprawie uwzględnienia w projekcie budżetu gminy na rok 2012 wymiany trzech oczyszczalni przydomowych w m. Potrzasków o treści następującej :

**W związku z licznymi interwencjami mieszkańców wskutek niewłaściwego funkcjonowania oczyszczalni przydomowych u pana [Redacted]**

**[Redacted]**

**Rada Gminy zajmuje ostateczne stanowisko w sprawie wymontowania oczyszczalni przydomowych i zwrotu [REDAKTOWANO] do udziału w kosztach budowy przyłącza kanalizacyjnego do oczyszczalni przydomowej.**

#### **15.Udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania.**

**Pan Wójt Gminy Ryszard Kostrzewski** – przystąpił do udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i zapytania i tak:

- drogi źle odebrane – można stawiać różne tezy. Pan wybrał formułę, że drogi są źle zrobione. Każda inwestycja kończy się odbiorem, w którym oprócz Wójta i Inspektora Nadzoru [REDAKTOWANO] uczestniczą mieszkańcy. Pan Radny ogólnie sformułował, że wykonano, niech Pan uszczegółowi.

**Radny Starczyński Andrzej**- jechałem drogą Szłapy, niech Wójt zobaczy jaki jest stan drogi.

**Pan Wójt Gminy Ryszard Kostrzewski** odpowiedział- inwestycja na drogę zawsze jest poprzedzona opracowaniem dokumentacji, która jest przedmiotem przetargu. Wyłoniony wykonawca ma zgodnie z dokumentacją wykonać drogę a inspektor nadzoru pilnować wykonawstwa.

**Radny Starczyński Andrzej**- nowa droga, a łaty powstawiane.

**Pan Wójt Gminy Ryszard Kostrzewski** odpowiedział-, jeśli chodzi o tą drogę to była robiona późną jesienią, grunt był grząski i asfalt na wskutek, ciężkiego taboru jeżdżącego z burakami załamał się.

*W dalszej kolejności Pan Wójt przystąpił do udzielania pytań;*

- rewir dzielnicowych- jest zmniejszenie stanu zatrudnienia o 1 etat, lokal. Policja ma pomieszczenia w formie użyczenia, nam płaci za okres grzewczy, a za służby ponadnormatywne dla Gminy – płacimy my 3.000 zł.,

- umorzenie podatku- nie mogę powiedzieć, komu umorzyłem, tylko podam, że za I-półrocze było 2.435,10 zł umorzenia,

- ile emerytów zamierza odejść – zmiana w przepisach powoduje to, że dotychczasowi pracownicy, którzy pobierali świadczenia emerytalne muszą się określić i to pracownik wybiera czy odchodzi na emeryturę ,czy pozostaje dalej,

- działka w Borucicach i jak to wyszło – brakiem było podjęcie Uchwały w sprawie nabycia i nie mogłem przystąpić do przetargu, bo miałem w tej sprawie ograniczone możliwości prawne. Byłem na zawodach strażackich i tę działkę widziałem, a kupił ktoś z Łodzi,

**Radny Królikowski Wiesław** – Panie Wójcie coś tu nie gra, było ustalone, że jeżeli by byli chętni, to zwołujemy Nadzwyczajne obrady Sesji i głosujemy nad uchwałą.

**Pan Zastępca Wójta – Wiesław Łaziński** sami przeliczyliśmy się liczyliśmy, że dojdzie do negocjacji i niższej ceny. Okazało się, że znalazł się chętny z Łodzi i działkę kupił,

*Pan Wójt przystąpił do udzielania pytań;*

- czynsz za wieżę telekomunikacyjną- Era Plus na oczyszczalni, a druga Telekomunikacji na stadionie, podejmiemy rozmowę z operatorami, można żądać, ale w określonych granicach. W Dąbiu wyszła kwota 5 zł z 1m<sup>2</sup>, a u nas jest 600 zł cz czynsz o małej powierzchni,

- jak są klasyfikowane szkoły według rankingu **Pan Wiesław Łaziński Zastępca Wójta Gminy** wyjaśnił –organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 października, przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o stanie realizacji zadań oświatowych tej jednostki za poprzedni rok szkolny, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminów,

- opłata placowa – te stawki są opłaty targowej są określane uchwałą rady, a przyjeżdżających i handlujących zmalało. Funkcje kontrolne sprawuje Komisja Rewizyjna,

**Pan Włodzimierz Ryszkiewicz Dyrektor GZGKiM**- poinformował, że opłata targowa od jednego straganu wynosi 6 zł, a opłata placowa 4 zł, za I półrocze 13 168 zł, za II półrocze ( opłata placowa – 5 994,00 i rezerwacja 7 174,00).

**Radny Krawczyk Czesław** stwierdził 12 700 zł opłata placowa - 4 000zł opłata targowa, a GS wcale nie ma większego placu niż, GZGKiM, dlatego proszę skontrolować. Rezerwacja – 25 000 zł a opłata targowa 16.400 zł za 2010r. jeżeli chodzi o GS.

- ile osób pracuje w księgowości – Pani Skarbnik odpowiedziała, że w księgowości budżetowej 2 osoby, w księgowości podatkowej 2 i kasjer – 1, który obsługuje księgowość Urzędu, Szkół i GOPS,

- ile osób pracuje w GOPS-ie – Pani Kierownik GOPS odpowiedziała- pracuje 13 osób w wymiarze etatowym na 12 i 1/4 etatu –tj. 4 opiekunki środowiskowe, 2 osoby na niepełnych etatach w świetlicach środowiskowych Grabów i Sobótka, i 5 osób w Ośrodku w tym Ja.

- jakie koszty poniosła gmina z procesami w Sądach – Pani Skarbnik wyjaśniła z p. Kupis - Urbaniak nie zostały zakończone sprawy, a nieobecna jest p. Wosiak więc dzisiaj nie odpowiem, z Daszyną – koszty postępowania sądowego wyniosły 3.037 zł plus 5 tys. materiały,

**Pan Sekretarz Gminy Janusz Jagodziński** przedłożył informację, że gmina Daszyna upomina się na kwotę 8.627 zł, w zanadru już czeka faktura 43 000zł, kolejna informacja gmina Daszyna poczyniła dość znaczne remonty za przeszło 200 tys. zł, a więc 20% prawdopodobnie będziemy musieli zapłacić. My płacimy gminie Daszyna podwójnie raz w cenie wody wszystkie koszty napraw oraz na podstawie porozumienia dodatkowo w kosztach napraw i remontów. Sąd przyznał, że porozumienie z Daszyną jest obowiązujące.

**Pan Wójt Gminy Ryszard Kostrzewski** – Pan Radny mówi, że poruszy sprawy do Prokuratury Generalnej i to jest prawidłowe. My też wszystko poruszymy włącznie z mediami, bo dzisiaj się wielka krzywda dla gminy Grabów to, że żongluje przepisami, ale jest to podwójna zapłata. Muszę powiedzieć, a zwłaszcza do Pana radnego Krawczyka kieruję, bo to Pan był przeciwny podjęciu uchwały o rozwiązaniu porozumienia z Daszyną, byłem za tym, że powinno być podjęte wypowiedzenie porozumienia, a przede wszystkim bronić interesu gminy, ale Ja nie mam wpływu, bo nie jestem taki mocarz, żeby wpływać na Sąd i Sędzie.

**Radny Krawczyk Czesław** stwierdził, ale mógł Pan wpłynąć na dobre stosunki międzysąsiedzkie z Panem Wójtem Daszyny, a nie nazywać go złodziejem, gdzie to jest zapisane w protokołach.

**Pan Wójt Gminy Ryszard Kostrzewski** – muszę Panu powiedzieć, że te stosunki sąsiedzkie to modelowały się, kiedy uczestniczył Dyrektor GZGKiM, Ja, Pan [REDACTED] i Pan [REDACTED] i wtedy była rozmowa w tzw. kularach. W gabinecie, zapadło, że miał zapłacić 2.600 zł za wodę i nie wykonał tego. Dyrektor GZGKiM mnie się pyta, co ma zrobić, to co ja mogłem odpowiedzieć, że ma nie ściągać należności i działać na szkodę wszystkich podatników!

**Radny Krawczyk Czesław** – proszę Pana 2.500 zł, to nie jest problem i nie można kogoś za 2.500,00 nazywać złodziejem, a Pan go tak publicznie nazwał.

**Pan Wójt Gminy Ryszard Kostrzewski** - nie jest złodziejem? a kim jest, ja chcę Panu powiedzieć i przypomnieć, że Pan [REDACTED] oszwał gminę Grabów z tytułu zakupionej deszczowni. Chcę Państwu powiedzieć, że Pan [REDACTED] stał o ulgę inwestycyjną w rozumieniu przepisów, tj. o zwrot 25% kosztów w podatku rolnym za deszczownię, którą nawet na chwilę nie ma tutaj i to gmina poniosła koszty na 13 tys. zł. Oni działają na szkodę gminy Grabów. Posłuchajcie, gdyby był tak obiektywny i sprawiedliwy, ale takiego statusu sprawiedliwego nie ma. To on w imię dobrych stosunków powinien rozwiązać porozumienie, bo ono jest z 1993r. oparte na tamten czas o zupełnie inne przepisy. Myśmy pismami dowodzili, że nowe przepisy kształtowania ceny za wodę tj. taryfa w którą wlicza się wszystkie koszty remontu. Nie przekonaliśmy Sądu, chcę powiedzieć, że zwracamy się o opinię, żeby bronić nas wszystkich i wystąpiłem do Poznania i Pani, która się zapoznała stwierdziła, że to nie jest porozumienie, a tylko

umowa i jest zdziwiona, że tak Sąd odczytał to porozumienie, że gmina Daszyna przejęła zadanie publiczne zaopatrzenia w wodę całego rejonu Sobótki, a tego nie robi, bo faktycznie robi GZGKiM. Ale to są sprawy, którymi będziemy się barować. Chcę również przypomnieć, jak do mnie zwróciła się gmina Chodów o unormowanie praw własnościowych, gmina Grabów partycypowała w kosztach budowy hydroforni w Rdurowie, nie było problemu.

**Radny Krawczyk Czesław** - również przegrał Pan sprawy z Panią [REDAKTOWANE].

**Pan Wójt Gminy Ryszard Kostrzewski** - p. [REDAKTOWANE] też przegrała w Sądzie razem z Panią Wojewodą i tym się nie chełpię. Przegrała ta Pani najbardziej w opinii publicznej rejonu chorkowskiego, kandydowała na Wójta, kandydowała do rady powiatu, mogła być wybrana, ale tak się nie stało.

**Radny Starczyński Andrzej**-chciałem zapytać się, dlaczego nie usiądzie do wspólnego stołu z Wojterą, pamiętam, jakie były stosunki z Wojterą i jaka była układanka, jak byłem przeciwny umorzeniu podatku to Wójt na mnie hura, a teraz na niego nagaduje. Jak będziemy się tak gryźć to do niczego nie dojdziemy?

**Pan Wójt Gminy Ryszard Kostrzewski** - to był błąd, ale powiem o kulisach, kto stoi za [REDAKTOWANE] szef Adwokatury Łódzkiej, który teraz już nie jest i ksiądz [REDAKTOWANE]. Walka jest podjęta z całym lobbieniem.

*W dalszej kolejności Pan Wójt przystąpił do udzielania pytań;*

- co z Kanałem Królewskim – tylko będą wykonywane zabiegi związane z powstałymi uszkodzeniami z tytułu żywiołu. Przepisy Natura 2000 powodują w określonych przypadkach ograniczanie działalności inwestycyjno – remontowej, ponieważ w przypadku znaczącego potencjalnego wpływu przedsięwzięcia na przedmioty ochrony z sieci Natura 2000 istnieje obowiązek przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia pod kątem jego wpływu na obszar Natura 2000. Jeżeli, w ramach przeprowadzonej oceny, zostanie wykazany negatywny wpływ oraz w przypadku braku rozwiązań alternatywnych i nadrzędnego interesu publicznego remont nie będzie mógł być zrealizowany,

- brak tablicy informacyjnej – Pan Sekretarz Gminy w tym roku nie ma, co liczyć na tablice ze względu na brak środków finansowych w budżecie powiatowym. Pani Dyrektor Kubas prosiła o przyjmowanie informacji do przyszłorocznego budżetu tak samo dotyczy to miejscowości Piaski i Byszew,

- podejmowanie uchwał imiennie ważniejszych sprawach, należałoby wprowadzić zmianę do Statutu Gminy, tylko jak rozdzielić ważniejsze uchwały od mniej ważnych uchwał.

- koszt tablic informacyjnych sołectw- koszt 1 tablicy informacyjnej wyniósł 250 zł,

- częste wyłączenie prądu- zgłoszę sprawę do Zakładu Energetycznego,
- odkoszenie z gałęzi poboczy dróg powiatowych - w dniu dzisiejszym są usuwane zaskrzeczenia na drodze powiatowej Jastrzębia Kadziłowa, ale tylko na skrzyżowaniach takiej informacji udzielił **p. Sekretarz**
- doświetlić pozostałe małe miejscowości w światło uliczne- wycenię koszty i rozeznam się, jakie środki będzie można uwzględnić w przyszłorocznym budżecie.

**Sołtys Lasota Zbigniew**- ja bym wszystko zrozumiał, gdybym widział, że pieniądze idą racjonalnie w teren, a tutaj Sobótka Straż 50 tys. zł, zakup koparki 290 tys. zł, a w moim sołectwie nie mamy remizy, to, choć oświetlenie. Mówicie, że drogę mam, a Sobótka dostaje 5 mln apanażu na kanalizację, i nie jest taką dużą miejscowością, żeby takie koszty ponosić.

- czy dalej wykonywany remont drogi powiatowej- według oświadczenia pani Dyrektor Kubas remont został zakończony.

**Radny Henryk Pabin** stwierdził, że błędem naszym było, że nie przystąpiono do nabycia do działki w Borucicach,

**Radny Krawczyk Czesław** – muszę panu powiedzieć, że Pan mnie pomówił w sposób niebudzący wątpliwości, że wniosłem skargę do Prokuratury. Absolutnie żadnej skargi nie składałem do Prokuratury, jedynie byliśmy przesłuchani przez Komendę Policji w Łowiczu odnośnie pewnych spraw a min. Byszewa ,zamku, domu handlowego i szkoły. Niestety tego stanu rzeczy nie będę tolerował, muszę również powiedzieć, należy się zastanowić nad Syndykiem i tą sprawę skierować do Prokuratury, żeby zostało przeprowadzone postępowanie w stosunku do Syndyka, który tak wspaniałomyślnie za 5.000zł zbywa działkę, bo to jest sprawa kryminalna. Chcę również usłyszeć- przetarg ograniczony za działkę 39 arów, jak ta sprawa naprawdę wygląda.

**Pan Sekretarz Gminy** – do tej działki nie ma przejazdu, tylko jest możliwość nabycia działki przez jedną osobę właściciela gruntu, który jest wokoło. Działka musi mieć dojazd bo w przeciwnym razie Notariusz nie sporządzi Aktu Notarialnego.

**Radny Krawczyk Czesław** – będzie protokół RIO to i będzie decyzja, dlatego chcę go dokładnie przejrzeć.

#### **16.Wolne wnioski i informacje.**

**Pan Przewodniczący Rady Gminy Zbigniew Sobczyński** przedłożył informację z przeprowadzonej zbiorki publicznej na rzecz pogorzalców z Grabowa.

#### **17. Zamknięcie obrad sesji.**

Pan Przewodniczący Rady Gminy Zbigniew Sobczyński stwierdził, że porządek **IX SESJI RADY GMINY** został wyczerpany i tym samym zakończył obrady.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

*PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA:*

**Anna Woźniak**

**Inspektor UG**

**PRZEWODNICZĄCY**

**RADY GMINY GRABÓW**

**Zbigniew Sobczyński**